Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
11-03-2024
Редни број
Број предмета
US-02-13-1-26 1-3/22

Broj: S1 3 U 044676 23 U
Sarajevo,06.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Ćosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Univerzitet u Banjoj Luci, Elektrotehnički fakultet, Ul. Patre 5, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3034-6/22 od 17.11.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,06.03.2024. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-G-4870/22 od 14.10.2022. godine, ugovornog organa Republika Srpska, Grad Banja Luka, gradonačelnik, u konkurentskom postupku javne nabavke roba: Nabavka uređaja za upravljanje javnom rasvjetom na seoskom području" broj obavještenja 320-7-1-78-3-75/22 od 10.02.2022. godine. Stavom 2. je odbijen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka tužitelja, Univerziteta u Banjoj Luci, Elektrotehnički fakultet, kao neosnovan.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi navodi okolnosti postupka koji je prethodio donošenju pobijanog akta, te ističe da je u žalbi naveo da se iz tenderske dokumentacije nedvosmisleno vidi da je za potrebu implementacije predmetne nabavke neophodno podugovoriti uslugu komunikacije sa nekim od mobilnih operatera ili imati registrovanu djelatnost 61.20-„Djelatnost bežične telekomunikacije". S obzirom da ponuđač Elektro Tim d.o.o. iz Banja Luke nema registrovanu djelatnost 61.20 kao ni registrovane djelatnosti trgovine ili posredovanja u komunikacionim uslugama, te nije iskazao namjeru podugovaranja, ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 44. i 46. Zakona o javnim nabavkama proglasi takvu ponudu neprihvatljivom. Takođe navodi da je za web

aplikaciju koja je predmet nabavke potrebno izraditi (razviti) ili nadograditi (modifikovati) postojeću aplikaciju, za šta je potrebna registrovana djelatnost 62.01. „Računarsko programiranje". Kako ponuđač Elektro Tim d.o.o. Banja Luka nema registrovanu djelatnost 62.01.- „Računarsko programiranje" te nije iskazao namjeru podugovaranja, ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 44. i 46. Zakona o javnim nabavkama proglasi ponudu neprihvatljivom. Tužitelj ističe da ponuđač mora da bude kvalifikovan, odnosno da ima registrovanu djelatnost za realizaciju svih stavki iz specifikacije nabavke. Smatra da je tuženi pogrešno zaključio da je predmetna nabavka isključivo nabavka robe, te da je zbog toga odbacio žalbene navode tužitelja. Predlaže sudu da poništi rješenje i obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresovano lice Elektro Tim d.o.o. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Republika Srpska, Grad Banja Luka, Gradonačelnik pokrenuo postupak javne nabavke roba: „Nabavka uređaja za upravljanje javnom rasvjetom na seoskom području" broj obavještenja 320-7-1-78-3-75/22 od 10.02.2022. godine. Dana 14.10.2022. godine ugovorni organ je donio odluku broj: 11-G-4870/22 kojom je u stavu II utvrdio da su ponude ponuđača Elektro Tim d.o.o. Banja Luka, GP Univerzitet u Banjoj Luci, Elektrotehnički fakultet i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka i Mtel a.d. Banja Luka ispunile uslove za kvalifikaciju i da su prihvatljive za ugovorni organ. Stavom III Odluke, je GP Univerzitet u Banjoj Luci, Elektrotehnički fakultet i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji ponuđač. Na navedenu odluku tužitelj, Univerzitet u Banjoj Luci, Elektrotehnički fakultet je izjavio žalbu, koja žalba je pobijanim rješenjem tužene odbijena kao neosnovana. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ponuda ponuđača Elektro Tim d.o.o. Banja Luka dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i da je postupak proveden u skladu sa zakonom.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije

o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge strane, Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kao što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Takođe, članom 57. stav 1. Zakona je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Shodno naprijed navedenom, po ocjeni ovog vijeća, neosnovan je prigovor tužitelja da je za izvršenje predmeta nabavke potrebno da ponuđač ima registrovanu djelatnost 61.20- „Djelatnost bežične telekomunikacije" i 62.01- „Računarsko programiranje" i da je ponuda ponuđača Elektro Tim d.o.o. Banja Luka trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije registrovan za obavljanje navedenih djelatnosti niti je iskazao namjeru podugovaranja prilikom dostavljanja ponude. Ugovorni organ je u skladu sa citiranim zakonskim odredbama jasno definisao predmet javne nabavke (nabavka uređaja za upravljanje javnom rasvjetom na seoskom području) i uslove tenderske dokumentacije neophodne za prihvatljivost ponude. Projektnim zadatkom za nabavku sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na teritoriji grada Banja Luka pod tačkom 3. ugovorni organ je detaljno obrazložio zadatke koje sistem treba da ispuni. Postupajući u skladu sa zahtjevima tendreske dokumentacije, ponuđač Elektro Tim d.o.o. Banja Luka je na strani 7. ponude dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-22-000734 od 17.02.2022. godine iz kojeg proizilazi da je ponuđač između ostalog registrovan za obavljanje sljedećih djelatnosti: proizvodnja elektronskih komponenti; proizvodnja uređaja za distribuciju i kontrolu električne energije; proizvodnja elektroinstalacionog materijala; proizvodnja električne opreme za rasvjetu; proizvodnja ostale električne opreme i popravka električne opreme. Dakle, obzirom da je predmet javne nabavke

roba (uređaj) za održavanje javne rasvjete, a shodno djelatnostima navedenim u aktuelnom izvodu iz sudskog registra ponuđača Elektro Tim d.o.o. Banja Luka, ispravna je odluka tuženog da ponuđač Elektro Tim d.o.o. Banja Luka, ispunjava uslove koji se odnose na sposobnost profesionalnog obavljanje djelatnosti. Takođe, dostavljanjem potpisanog i ovjerenog Projektnog zadatka za nabavku sistema za nadzor i upravljanje javnom rasvjetom na teritoriji grada Banja Luka, na strani 15. ponude, ponuđač Elektro Tim d.o.o. Banja Luka je izrazio saglasnost i dao garanciju da će se tražena komunikacija obezbjediti na jedan od predviđenih načina, putem GPRS-a ili LoraWAN mreže. Shodno tome nije osnovan ni prigovor tužitelja, da ponuđač za pružanje usluge komunikacije nije iskazao namjeru podugovaranja.

Imajući u vidu naprijd navedeno, nije osnovan ni prigovor da je ponuđač trebao biti registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 62.01.- „Računarsko programiranje. Ugovorni organ pokrenuo je postupak u cilju nabavke robe (uređaja). Obzirom da je ponuđač Elektro Tim d.o.o. Banja Luka registrovan za obavljanje djelatnosti iz oblasti proizvodnje elektronskih komponenti, uređaja, opreme za rasvjetu, te druge električne opreme, ponuđač je predmet nabavke mogao isporučiti kao proizvođači proizvod to jeste robu. Iz sadržaja tužbe, proizilazi da tužitelj pogrešno tumači predmet nabavke jer insistira na obavljanu djelatnosti kojima se izvršavaju i pružaju usluge. Kako u konkretnom slučaju, predmet nabavke nisu usluge već roba, ispravno je ugovorni organ odlučio prilikom ocjenjivanja dostavljenih ponuda.

Takođe, Zakonom o javnim nabavkama BiH je propisano da zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije i izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. Tužitelj je mogao u ranijoj fazi postupka preduzeti, u skladu sa Zakonom, radnje u cilju otklanjanja nejasnoća i eventualnih nezakonitosti. Nasuprot tome, tužitelj se postavio u ulogu ugovornog organa te ocijenio kao neprihvatljivu ponudu ponuđača Elektro Tim d.o.o. Banja Luka u skladu sa svojim viđenjem i obrazloženjem predmeta javne nabavke i registrovanih djelatnosti kojim se predmet izvršava.

Kako tužbom, nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. Zakona o upravnim sporovima BiH.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović